

Bygningschef Ann Hamborg, som fremlægger sagen for Klima- og Miljøudvalget, er orienteret om dine seneste henvendelser, og har desuden følgende notat med til mødet:

---

Offentliggørelse af dagsordenspunktet på internettet har medført modtagelse af yderligere bemærkninger den 27. april 2012.

Der står i dagsordenspunktet:

*"Formålet med masteloven er gennem rammer for fælles udnyttelse af master opstillet til radiokommunikation og opsætning af antenner på bygninger og andre høje konstruktioner at sikre optimal radiokommunikation samtidig med, at det samlede antal master og disses påvirkning af omgivelserne begrænses mest muligt. Loven omfatter fælles udnyttelse af antennemaster til radiokommunikation i elektroniske kommunikationsnet og adgang til at opsætte antenner på høje bygninger og andre høje konstruktioner (siloe, vindmøller og diverse master, der ikke anvendes til radiokommunikation).*

*Forvaltningen vurderer, at Kommunen ikke er forpligtet til at give tilladelse til udskiftning af den ansøgte mast, da den eksisterende mast er en mindre mast til samtaleanlæg for virksomheden på ejendommen. Den ansøgte mast er en kraftigere mast til brug for kommunikation i mobilnet. Sagen er derfor ikke omfattet af mastelovens §§ 2 og 3. Sagen er kun omfattet af mastelovens § 10, hvorefter ejere af høje konstruktioner skal imødekomme anmodninger om adgang til opsætning af antenner, undtagen når det ikke er muligt pga. den høje konstruktions bæreevne e.l. Det er derfor ikke relevant at inddrage masteloven i sagens afgørelse."*

En borger fra den vestlige del af Kjeldbjerg - Trevadvej - har gjort forvaltningen opmærksom på, at forvaltningens tolkning af mastelovens begreb: "radiokommunikation i elektroniske kommunikationsnet" er forkert. IT- og Telestyrelsens vejledning til masteloven præciserer, at det skal forstås bredt som

*"... radiokommunikationsformål, herunder til offentlig mobilkommunikation, lukkede mobile net (f.eks. master tilhørende vognmandsforretninger, taxiselskaber og lignende), master til radio- og tv-udsendelsesvirksomhed og modtagelsesvirksomhed, herunder i forbindelse med fællesantenneanlæg, samt master til radiokædeformål."*

Da der er tale om en mast til brug for maskinstation e.l., medfører det at masten er omfattet af mastelovens § 2, således at ejeren af masten skal efterkomme anmodninger om fælles udnyttelse, også selv om det kræver udbygning eller udskiftning af masten. I og med at en masteejer har denne forpligtelse, er der naturligvis en vis formodning for, at der vil blive givet tilladelse. Det fritager blot ikke Kommunen for at foretage en vurdering. Kommunen har jf. vejledningen til masteloven som landzonemyndighed " ...adgang og forpligtelse til, inden for rammerne af plan- og naturbeskyttelsesloven, ud fra landskabelige hensyn, at vælge den mest optimale løsning, herunder i situationer, hvor det er relevant at sigte mod opstilling af flere mindre master i stedet for fælles udnyttelse af en eller flere eksisterende master eller konstruktioner. De lokale myndigheder vil i sagens natur også fortsat have adgang til at meddele afslag på ansøgninger, i det omfang disse ikke kan imødekommes inden for lovens og naturbeskyttelseslovens rammer. "

Den pågældende borger kritiserer desuden, at det fremgår af dagsordenspunktet, at der kun indkom én nabobemærkning imod placeringen på Trevadvej, da han var overbevist om at masteloven ville sikre en placering på Kjeldbjergvej, og derfor ikke troede det var nødvendigt at lave underskriftsindsamling. Kommunen har den 27. april 2012 modtaget en liste med 6 husstande, der skriver under på bemærkning imod placeringen på Trevadvej.